**VARLIK FELSEFESİ (ONTOLOJİ) :**

**Varlık Felsefesinin Konusu :** Varlık felsefesi açısından var olanlar iki biçimde ele alınır.

**Gerçekte var olan :** Gerçekte var olan belirli bir zaman ve mekanda var olandır. Gerçekten var olanlar duyu organları ile kavranır.

**Zihinde (ideal) var olan :** İdeal var olan ise, insanların zihinlerinde oluşturdukları kavramlardır ve duyu organları ile kavranamazlar.

**Bilim ve Felsefe Açısından Varlık :** Bilim ve felsefenin varlığa bakış açıları şu noktalarda farklılaşır:

Bilime göre varlık tartışmasız vardır. Bilim, varlığın var olduğunu ön kabul olarak benimser ve var kabul ettiği varlıkla ilgili neden-sonuç ilişkileri kurar. Felsefe varlığın varolup olmadığını da tartışır. Olaylar arasında neden-sonuç ilişkileri kurmak yerine nedenlerin nedenlerini de araştırır.

Bilimler konularına göre varlığı parçalayarak ve kedilerine özgü yöntemlerle inceler.

Felsefe, varlığı bütün halinde görür ve bütün halinde açıklamaya çalışır.

**Metafizik ve Ontoloji :** Varlıkla ilgili sorunların tartışıldığı metafizik alanı ontolojidir. Ontoloji metafiziğin varlıkla ilgili alanı olarak şu sorulara yanıt arar:

* Varlık var mıdır?
* Varlığın ana maddesi nedir?
* Evren nasıl oluşmuştur?
* Evrenin bir amacı var mıdır?
* Varlıkta özgürlük var mıdır?
* Ruh nedir?
* Ruh ölümsüz müdür?
* Ölüm nedir?

**Varlığın Var Olup Olmadığı Problemi ( VARLIK VAR MIDIR?)**  Varlığın var olup olmadığı ilk Çağlardan bu güne ontolojinin tartıştığı temel problemdir. Bu probleme genelde iki bakış açısıyla yaklaşılmıştır :

**NİHİLİZM (HİÇÇİLİK) :** Nihilizme göre hiçbir varlık gerçekten var değildir ve varlığı var olan olarak kabul eden görüşlere karşı çıkar. Ancak daha genel bakıldığında nihilizm hiçbir değer ve kural tanımayan bir görüştür ve toplumda düzeni sağlayan tüm otoriteleri reddeder. Nihilizm bu biçimiyle siyasal anlamda anarşizme temel oluşturur.

**REALİZM (GERÇEKÇİLİK) :** Varlık vardır anlayışı realizmdir. Realizm varlığın insan bilincinin dışında, insan bilincinden bağımsız olarak var olduğunu savunur. Realizmle ilgili bir başka tartışma konusu da varlığın ne olduğu problemidir.

**Varlığın Ne Olduğu Problemi ( VARLIK VARSA NE TÜRDENDİR?:** Varlığı var olarak kabul eden realizmin temsilcileri varlığın ne olduğu konusunda farklı düşünceleri paylaşırlar. Bu farklı düşünceler başlıca beş başlık altında toplanabilir.

**VARLIK OLUŞTUR :** Oluş veya süreç felsefelerine göre varlık bir oluştur. Varlık sürekli bir değişim içinde olduğundan varlığın değişmeden kalan somut veya soyut özünden bahsedilemez. İnsanın varlığa yönelik bilgisi, değişim ve etkileşim içinde olan nesnelerin bilgisiyle sınırlıdır.

**VARLIK İDEADIR (İDEALİZM) :** Varlığı idea olarak ele almak, varlıklarda duyularla algılanamayan bir özün olduğu iddiasını

taşır. İdea, bu yönüyle soyuttur. Varlığın soyut yönünün olması onun duyularla değil de akıl veya sezgiler aracılığıyla fark edilebilecek bir yapısı olduğunu ima eder. Varlığı idea temelinde ele almak felsefede idealizm olarak isimlendirilir

**VARLIK MADDEDİR (MATERYALİZM) :** Materyalizm; varlık hangi şekillerde olursa olsun, varlığın temelinde maddenin olduğu iddiasını taşır (İdea cinsinden olanları da maddelerin ortak özelliklerinin soyutlanması olarak görürler.). Materyalizm, insanın düşünmesi de dâhil

olmak üzere var olanların maddenin farklı biçimleri olduğunu kabul eder.

UYARI : Yüzyıllardır çatışan iki felsefi akım olan idealizm ve materyalizmin çatışması genelde uç örnekler dışında maddenin ve ideanın tümüyle reddi biçiminde yaşanmamıştır. Bu çatışma öncelikler ve kaynak sorunu çerçevesinde yaşanmıştır. İdealizm ideayı (düşünceyi) önce var sayar ve maddeyi onun bir ürünü olarak görür. Materyalizm ise önce maddeyi var sayar düşünceyi maddenin ürünü olarak görür.

**VARLIK HEM İDEADIR HEM DE MADDEDİR (DÜALİZM) :** Düalizm (ikicilik) materyalizmle idealizm arasında bir uzlaşma çabasıdır. Descartes’a göre varlık madde ve ruh olmak üzere iki cevherden oluşur. Ruhun işlevi düşünmek, maddenin işlevi uzayda yer kaplamaktır. Evrendeki nesne dünyasındaki varlıklar salt madde, Tanrı ise salt ruhtur. İnsanda madde ve ruh bir aradadır.

**VARLIK FENOMENDİR (FENOMENALİZM) :** Varlığın mahiyeti tartışmalarındaki bir başka görüş de varlığın ne tür olursa olsun özünün bilinemeyeceğini, varlığın özünün değil fenomenlerin (görüngülerin) bilinmesinin mümkün olduğunu

savunan fenomenalizmdir

**VAROLUŞCULUK** Çağdaş felsefede öz tartışmalarına farklı bir bakış da varoluşçuluktur. Varoluşçuluğa göre gerçekarayışı insani bir çabadır ve insan, gerçekliği ilk önce kendinde aramalıdır. Varoluşçuluğa göre varlığın yani insanın özü belirlenmemiştir. İnsan, eylem ve özgür seçimleriyle özünü oluşturmaktır.

**EVRENDE AMAÇLILIK .** **EVRENDE BİR AMAÇ VAR MIDIR?”** sorusu, varlık felsefesinin temel sorularındandır. Bu soruya nihilizm (hiççilik) “Hayır” yanıtını verir.

**NİHİLİZM** varlığı reddettiği gibi evrenin bir amacı olduğu düşüncesini de reddetmiştir**.**

**MATERYALİZM** e göre evrenin amacı tinsel (ruhsal) bir amaç değildir. Yani evrene müdahale eden ve ona bir amaç yükleyen aşkın bir irade ( TANRI) yoktur. Evren bir düzen içerisinde mekanik olarak işler.

**İDEALİZM** e göre evrenin amacı tinsel( ruhsal) bir kavrayış, aşkın bir gerçekliktir. Düşüncenin yapısı ile evrenin yapısı aynı türden olduğu için insan zihni bu aşkın gerçekliği kavrayacak bir yapıdadır. Platon’a göre, evrende bir düzen vardır ve bu düzen bir amaca yönelik olarak gerçekleşir. Çünkü düzenlilik gösteren hiçbir yapı rastlantı sonucu ortaya çıkamaz.

Bu durumda düzenliliği sağlayan bir akıl olması gerekir.

**BİLGİ FELSEFESİ (EPİSTEMOLOJİ)**

**Bilgi Kuramı (teorisi) :** Sübje (bilen) ile obje (bilinen) arasındaki ilişkiyi inceleyen bilgi felsefesi alanına bilgi kuramı denir. Sübjenin, objeyi incelerken ulaşacağı sonuçlar felsefe açısından tartışmalıdır.

**BİLGİNİN İMKANI PROBLEMİ** Bilgi elde edilebilir mi? Ya da bilgi mümkün müdür? Diye de ifade edebileceğimiz bu sorun bilgi felsefesinin en temel sorusudur. Çünkü ancak bu soruya olumlu yanıt verilmesi durumunda bilgi felsefesi olabilir.

Genel olarak bilgi felsefesinde , bilginin mümkün olduğu görüşünde olan filozoflara **dogmatikler,** bilginin mümkün olmadığını söyleyen filozoflara ise **şüpheciler (kuşkucular)** denir.

**Doğru Bilginin Olanaksızlığı** : İnsanın açık, kesin ve mutlak bilgiye ulaşamayacağını savunan felsefi sistemler, Sofizm, Septisizm (Kuşkuculuk) ve Akademi kuşkuculuğu akımlarıyla karşımıza çıkar.

**SOFİZM RÖLATİVİZM** : Sofist felsefe İ.Ö. 5. yüzyılda, doğa filozoflarına tepki olarak doğar. Sofistlere göre duyu verileri insanlara göre değiştiğinden kesin bilgilere ulaşmak olanaksızdır. Bu yüzden bilgi görelidir (relatiftir).

Protagoras’a göre insan her şeyin ölçüsüdür.

Gorgias ise “Hiçbir şey yoktur. Olsa bile bilinemez. Bilinse bile başkasına aktarılamaz.” diyerek doğru bilginin olanaksızlığını dile getirmiştir.

**SEPTİSİZM (KUŞKUCULUK, ŞÜPHECİLİK)** : Kuşkucu Pyrhon (Piron), verilen her yargının çelişiği için de güçlü nedenler olduğunu söyleyerek, hiçbir konuda kesin yargıya varılamayacağını ileri sürer. Duyumcu (Sensüalist) kuşkuculardan Sextus Empricus’a göre doğru bilgi olanaksızdır. Çünkü;

 Aynı şeyler farklı insanlarda farklı etkiler yapar.

 Her insan duyu bakımından farklı yaratılmıştır.

 Algılar, içinde bulunduğumuz duruma göre değişir.

**Septisizmin Eleştirisi :**  Septisizm hiçbir konuda yargıya varmadan her konuda şüphe ederek yaşamayı savunan uç bir görüştür. Ancak septisizm, dogmatizmin “mutlak doğrucu” anlayışına karşı insan zihnini uyarmış böylece bilimsel şüphenin doğuşunun ortamını hazırlamıştır. Bilimde şüphe araç, septisizmde şüphe amaçtır. Bilim, doğru bilgiye ulaşana dek her şeyden şüphe eder. Oysa septikler yaşam boyu her şeyden şüphe etmeyi savunmuşlardır.

**BİLGİNİN KAYNAĞI NEDİR?** Epistemolojinin ikinci temel sorusu, bilginin kaynağı ve aracının ne olduğu sorusudur. Bu soru bizi bilginin kaynağı olarak önceliği neye vereceğimiz konusu üzerinde düşünmeye götürür. Duyu ve deney mi, akıl mı, sezgi mi?

**RASYONALİZM (AKILCILIK):** Kendisinden şüphe edilemeyecek olan bilgiye akılla ulaşılabilir. Bilginin kaynağı olarak akıl, bazı bilgi ve yetenekleri doğuştan getirir. Örneğin matematik bilgisi duyular sonucunda değil de akıl yeteneğiyle oluşturulmuştur

**Akılcı Gerekçeler**

• En eski zamanlardan bu yana duyularımızın bizi aldatıyor olmasını bilmemiz, bu konuda bizi daha güvenilir bir bilgi kaynağı arayışına götürür ki bu akıldır.

• Duyularımız bize ancak bireysel varlıklar ve olayların bilgisini verirler. Üstelik bu bireysel varlıklar da sürekli bir değişme halindedirler. Gerçek bilgi ise her zaman ve her yerde geçerli olanın bilgisidir. Duyularımız bize hiçbir zaman “bütün taşlar düşer” türünden bir bilgi vermez.

• Matematiğin önermeleri bize kesin ve değişmez bilgiyi verirler. Matematik, tamamen akla dayalı bir bilimdir.

**Akılcılığın çeşitli derece ve türleri olmakla beraber hemen hemen bütün akılcılarda ortak olan görüşleri özetleyebiliriz.**

• Duyularımıza bir bilgi kaynağı olarak güvenemeyiz

• Duyularımız bize genel- geçer olanın bilgisini vermez

• Zihin, doğuştan getirdiği bilgilere sahiptir.

• Bilgi, sağlam ve sarsılmaz bir temele dayanmalıdır. Bu yüzden de matematikteki gibi kesin, sağlam ve inandırıcı olmalıdır.

• Böyle bir bilgi ancak ve ancak matematiğin de yöntemi olan sezgi ve tümdengelim yoluyla elde edilebilir

**EMPİRİZM (DENEYİMCİLİK):** İnsan zihni doğuştan boş bir levha (tabula rasa) gibidir ve insanın zihni deneyimi sayesinde bilgiyle dolmaya başlar. Bilgi, duyular aracılığıyla oluşur. Örneğin elmanın tadının, kokusunun ve renginin bilgisi duyular yoluyla oluşan bilgilerdir.

**Empirizmin Tipik Özellikleri**

• Duyulara genel olarak güven duyulur.

• Doğuştan gelen bilgi reddedilir.

• Deney, bilginin temel kaynağı olarak görülür.

• Her türden bilginin a posteriori ( deneyim sonrası) olduğu kabul edilir.

• Tümdengelim yönteminin eşya hakkında içeriksel bir bilgi vermediği düşüncesiyle tümevarım yöntemine daha sıcak bakılır.

**KRİTİSİZM (ELEŞTİRİCİLİK):** Bilginin oluşumunda tek başına ne akılcı görüş ne de deneyimci görüş yeterli olabilir. Bilgi için hem deneyime hem de akla ihtiyaç vardır. Bunun için de bilgiyi sağlamada aklın rolünü ve deneyin rolünü ayrı ayrı ele alarak rasyonalizmle empirizmi uzlaştırmak ister. İnsanın tüm bilgisi deneyimden başlar ama bu, bilgilerin tek kaynağının deneyim olduğu sonucunu çıkarmaz. Aklın formları olmadan deneyimin anlamlı hâle gelmesi mümkün değildir. İ.KANT

**ENTÜİSYONİZM (SEZGİCİLİK)**: İnsanın akıl ve deneyim yetisinin ötesinde ve hiçbir kanıtlamaya ihtiyaç duymadan bilgi oluşturmasıdır. Aracı olmadan ortaya çıkarılan bu bilgilerin temeli sezgilere dayanır. Akıl ve deneyimin bilgi oluşturması reddedilmemekle birlikte sezgilerden gelen bilgi daha değerli kabul edilir. Örneğin bir tehlike karşısında korunma içgüdüsü veya kalbe doğan bilgiler sezgiseldir.

* **BİLGİNİN ALANI, KAPSAMI VE SINIRLARI SORUNU**

Neyi bilebiliriz? İnsan bilgisinin sınırları var mıdır? Duyularımızla algıladıklarımız dışında bir şey bilebilir miyiz? Bu ve benzeri sorulara birbirinden farklı yanıtlar verebiliriz. Kimi filozoflar bilgilerimizi deney alanıyla sınırlarken, kimi filozoflar bilgi etkinliğini akılsal bir etkinlik olarak görüp sınır koymaktan kaçınmışlardır.

• **DOĞRU BİLGİNİN ÖLÇÜTÜ NEDİR?**

Elde ettiğimiz bir bilginin doğruluğunu nasıl test edebiliriz? Doğru nedir? Bu problem bizi bütün bilgilerimiz için vazgeçilmez bir soruna götürür. Doğru bilgi, bilginin konusuyla uyuşması mıdır? Doğru bilgi, bu bilginin zihinde var olan önceki tasarımımızla uyuşması mıdır?

**Uygunluk Ölçütü**: Bu ölçüte göre öne sürülen ifade, bildirdiği şeyin nesnesiyle örtüşüyorsa doğrudur. Örneğin “Kapıyı çalan Zeynep’tir.” ifadesi kapı açıldığında Zeynep görülürse doğrudur.

**Tutarlılık Ölçütü:** Bu ölçüte göre öne sürülen ifade, doğru olarak kabul edilen başka bilgilerle çelişmiyorsa veya bir akıl yürütmeye dayanma sonucunda oluşmuş ve mantıksal açıdan geçerliyse doğrudur. Örneğin “Üçgen üç kenarlıdır.” ifadesi mantık açısından geçerli olduğu için doğrudur.

**Tümel Uzlaşım:** Bu ölçüte göre öne sürülen ifade, çoğunluk tarafından doğru kabul ediliyorsa doğrudur. “Resmî işlerde hasta ve yaşlılara öncelik tanınması gerekir.” ifadesi, çoğunluk tarafından kabul edildiği için doğrudur.

**Apaçıklık (Açık-Seçik)**: Bu ölçüte göre öne sürülen ifade, açık ve seçik olması durumunda doğrudur. Örneğin dişi ağrıyan birinin dişinin ağrıdığını bilmesi açıktır. Hangi dişinin ağrıdığını bilirse açık olan durum aynı zamanda başka dişlerle karışmayacağı için seçik hâle de gelmiş olur. Dolayısıyla kişi hangi dişinin ağrıdığı bilgisini apaçık şekilde fark etmiş olduğu için ifade doğrudur.

**Yarar Ölçütü:** Bilgi, bu ölçüte göre pratik hayatta fayda verme koşuluyla doğrudur. Örneğin ölümcül bir hastalığın tedavisinde “X ilacı kullanılır.” ifadesi, o ilacın fayda sağlaması koşuluyla doğrudur.

**BİLİM FELSEFESİ**

Bilim; denetimli gözleme ve gözlem sonuçlarına dayanan, mantıklı düşünme yolunu izleyerek olguları açıklama gücü taşıyan genellemeler bulma ve bu genellemeleri doğrulama etkinliğidir. Felsefe ise tüm deneyim, düşünce ve bilgileri eleştiri yolu ile açıklığa kavuşturmaya çalışan, kendi içinde tutarlı bir dünya görüşü kurma etkinliğidir.

**Bilim Felsefesi**; bilimin yapısını, doğasını, bilimsel kuramlarla gerçeklik arasındaki ilişkiyi, bilimde yöntem problemini konu alan felsefe dalı olarak tanımlanır. Yeni Çağ’da bilimlerdeki gelişmeye bağlı olarak bilim felsefesinin sistemli biçimde ilk kez **Francis Bacon** tarafından ele alınmaya başladığı kabul edilir ama bilim felsefesinin ayrı bir disiplin olarak ortaya çıkması 19. yüzyılı bulur

**Bilimsel Bilginin Özellikleri**

**Nesnellik (Objektiflik) :** Bilimsel bilgi, bilim adamlarının inanç, kanaat, bakış açısı ve dünya görüşlerinden bağımsız olarak ortaya konan bir bilgi türüdür.

**Genelleyicilik:** Bilim tek tek olgularla uğraştığı gibi bu olguların kendi içlerindeki benzerlikleri ile de genellemelere ulaşır.Örneğin yüksekten bırakılan nesnelerin aşağıya doğru düşme eğilimini açıklayacak olan bilim bunu yaparken taşın da pamuk parçasının da yaprağın da düşme potansiyelini, yerçekimi yasasıyla açıklar.

**Olgusallık:** Bilimin ele aldığı durumların gözlenebilir fiziksel gerçekliğin içinde var olması ve duyu organlarımızla algılanabilir, deneylenebilir olması anlamına gelmektedir. Örneğin suyun kaynıyor oluşu, gözlemlenebilir ve duyumlarımızla algılanabilirdir. Bizler suyun hangi sıcaklığa çıkınca kaynadığı bilgisini, suyun olgusal olarak gözlenmesi sonucunda elde edebiliriz

**Evrensellik:** Bilim bütün insanlığın ortak mirasıdır. Bilimin bugün bulunduğu gelişmişlik noktası, farklı kültürlerde yetişen farklı bilim adamlarının katkısıyla oluşmuştur.

**Birikimlilik / İlerlemecidir** Bilim, dinamik bir süreçtir; düzenli olarak önceki bilimsel çalışmalar ve bilimsel teoriler üzerine gelişme ve yenilenme gösterir.

**Tutarlılık / Mantıksaldır** Bilimsel bilgi de hem üretilirken hem de doğrulanırken mantık kurallarına uymak durumundadır. Birbirini yanlışlayan bilgilere bilimde yer yoktur

**Tekrarlanabilirlik / Öngörülebilirlik** Bu bakımdan elde edilen sonuçlar başka bilim adamları tarafından ya da herhangi bir doğal durumda, ya laboratuar koşullarında ya da doğal ortamında tekrar elde edilebilir. Yani bilim adamları aynı araştırma koşullarını oluşturarak aynı sonuçlara ulaşabilirler. Örneğin suyun donma sıcaklığı normal şartlar altında eksi dört derecedir. Bu bilgiyi aynı şartlarda sınadığımızda aynı sonuca ulaşacağımız açıktır.

**Uygulanabilirlik:** Bilimin sonuçları, insan yaşamını kolaylaştırmak amacıyla kullanılabilir. Örneğin cisimlerin ısıyla genleşmesi bilimsel bir bilgidir. Biz bu bilgiden yararlanarak aletler üretip bu aletlerle de yaşantımızı kolaylaştırabilir.

**Doğa Bilimlerinde Yöntem Aşamaları**

**Problem aşaması:** İncelenecek konuyla ilgili sorunlar net biçimde ortaya konur **Gözlem aşaması:** Problemle ilgili veriler toplanır, sınıflandırılır ve düzenlenir. Böylece problemin sınırları çizilir. **Hipotez aşaması:** Verilere dayalı ve henüz denenmemiş çözüm önerisi hazırlanır. **Deney aşaması:** Olayların nedenlerini bulmak için belirli koşullar oluşturularak hipotez sınanır. Hipotezin olguları tarafından desteklenip desteklenmediğine bakılır **Teori aşaması:** Hipotez doğrulanıyorsa teori oluşur, doğrulanmıyorsa yeni bir hipotez kurulur.

**Yasa aşaması:** Doğrulanmış hipotez olan teori, sayılarla ifade edilirse yasa ortaya çıkar. Yasa, olaylar arasında değişmez neden-sonuç ilişkisini gösterir.

**BİLİMİN DEĞERİ :**

İnsan yaşamındaki etkisine ve yerine bakarak bilimin neden değerli olduğu anlaşılabilir.

**Pratik değeri:** Bilim bir taraftan insanın kendisini ve dünyayı anlayıp anlamlandırmasına yardımcı olurken diğer yandan teknoloji

aracılığı ile insan yaşamını kolaylaştırır. Bilimin gerek bireysel gerekse toplumsal yaşamı etkileyen yönü, uygulama alanı olan teknolojidir. Bilim ve teknolojinin insan yaşamında olumlu etkileri olduğu gibi olumsuz etkileri de olabilir.

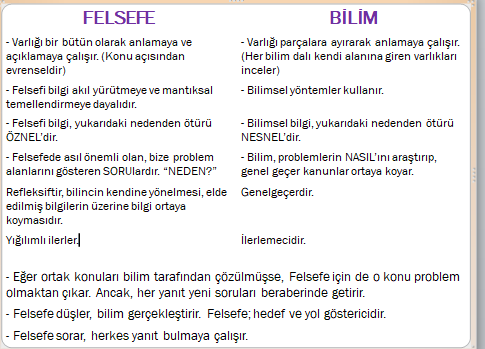
Örneğin, iletişim ve haberleşme alanındaki teknolojik gelişmeler hayatı oldukça kolaylaştırmaktadır. Ancak bu gelişmeler sonucu çevreye yayılan radyasyon artmakta, birçok canlı zarar görmektedir.

**Entelektüel Değeri:** Bilimin, teknolojinin yanı sıra insan yaşamına bir başka katkısı da insana nesnel, akılcı düşünme alışkanlığı kazandırmasıdır. Böylece bilim; karşılaşacağımız olayları anlamamızı sağlayıp karar vermemizde önemli rol oynar.

**BİLİM TÜRLERİ:**

1. **Doğa Bilimleri:** ( Fizik, Kimya, Biyoloji, Jeoloji. Coğrafya..) Doğa bilimleri, doğrudan ya da dolaylı gözlenebilen varlıkları incelerken "aynı nedenlerin aynı koşullarda aynı sonuçlara ulaştığı (determinizm)" ilkesine dayanarak genellemeler yapar. Bu bilimler, deney ve gözlemlerle neden sonuç ilişkisi içinde TÜMEVARIM yöntemiyle yasalara ulaşırlar
2. **Formel Bilimler:** (Matematik, Geometri, Mantık ) Doğada var olmayıp yalnızca insan düşüncesindeki, duyularla algılanamayan soyut kavramları ve zaman ve mekandan bağımsız olguları, doğrudan akıl yoluyla (deney ile değil) TÜMDENGELİM yöntemini kullanarak açıklamaya çalışan bilimlerdir. Pi sayısı, rakamlar, ve-veya kavramları, limit, ortalama değer gibi kavramlar doğuda bulunmaz. Bu yüzden deney ve gözlem yapmak mümkün olmaz
3. **İnsan Bilimleri: (** Psikoloj,Sosyoloji, Tarih, Siyaset, Coğrafya ) Doğada var olmayıp yalnızca insan düşüncesindeki, duyularla algılanamayan soyut kavramları ve zaman ve mekandan bağımsız olguları, doğrudan akıl yoluyla (deney ile değil) TÜMDENGELİM yöntemini kullanarak açıklamaya çalışan bilimlerdir. Pi sayısı, rakamlar, ve-veya kavramları, limit, ortalama değer gibi kavramlar doğuda bulunmaz. Bu yüzden deney ve gözlem yapmak mümkün olmaz.

**BİLİM FELSEFE İLİŞKİSİ**

****

**BİLİME FARKLI YAKLAŞIMLAR :** Düşünce tarihi sürecinde bilime farklı bakış açıları hep görülmüştür. Bu farklı bakış açılarının ikisi bilimi ürün olarak ve etkinlik olarak gören görüşlerdir.

**Ürün Olarak Bilim :** Yeni pozitivizmde (Mantıkçı Empirizm) ifadesini bulan bu görüşe göre, bilimsel sonuçlar birer orandır ve felsefe bu ürünleri tarihsel gelişim sürecinde anlamaya çalışır. Bilimsel ürünler önermelerle ifade edilir. Felsefe, bu önermelerin doğrulamasını mantıksal analizlerle yapar.

Pozitivizmin başlıca sayıtlıları (ön kabul) şunlardır :

* Bilim olgular hakkında araştırma yapma tekniğidir.
* Gerçek tektir; bilimlerin yöntemi de tektir.
* Bilim, birikerek ilerler.
* Bilim olguların bir arada görülme sıklığını araştırmalıdır.

Yeni pozitivizme göre felsefenin görevi bilimin içine karışan metafizik unsurları mantık aracılığıyla ayıklamaktır. Yeni pozitivizmin temsilcilerinden Carnap’a göre, bilimsel önermeler duyu verileri ve gözlemlerle pekiştiriliyorsa, ondan çıkan önermeler de pekiştirilmiş olur. Duyu verilerine ve gözlemlere dayanmayan önermeler, metafizik önermelerdir ve bunların bilimde yeri olmamalıdır.

Reichenbach’a göre olgusal dünya ile örtüşmeyen önermeler metafizik önermelerdir ve bilgi değildir. Olasılığın yüksek derecede belirlenmesi bilgiyi geçerli kılar. Hempel ise, metafizik ve mantığın fiziksel dünyanın özünü ortaya koyamayacağını savunur. Wittgenstein’a göre, her cümleye karşılık bir olgu vardır ve böylece dilin yapısına bakarak evrenin yapısını ortaya koyabiliriz.

**Etkinlik Olarak Bilim (Yaygın Bilim Anlayışına Getirilen Eleştiriler) :** Bilime ürün olarak bakan pozitivizme karşı bilime etkinlik olarak bakanlar şu eleştirilerden yola çıkarlar :

* Bilim adamları, bilime objektif bakamazlar.
* Farklı bilimleri, matematiksel fiziğin yöntemine bağlamak dünyayı anlamakta yetersiz kalır.
* Bilimler birikerek ilerleyen bir süreçte değil, her çağın değerler sisteminden (**paradigmalarından)** kopuşlarla, yani sıçramalı devrimlerle gelişir.

Thomas Kuhn, bilimin birikerek ilerleyen bir süreçte geliştiğini reddeder. Bunu da **paradigma** kavramı ile açıklar. Bilim adamları, kendilerinden önceki dönemlerin bilim yapma anlayışını (paradigmasını) reddederek yeni paradigmalar ortaya koyarlar. Bu da sıçramalı bir devrimle yeni bir bilim anlayışına geçiştir. Her çağın kendi paradigmalarına göre doğrular vardır. İlkçağın paradigmalarına göre Aristoteles fiziği Newton fiziği, günümüz paradigmalarına göre de kuantum fiziği doğrudur. Toulmin, Darwin’in evrim teorisinden esinlenerek bilim anlayışının da evrimleştiğini söyler. Darwin’e göre nasıl ki çevreye uyum sağlayamayan canlılar yok oluyorsa bilimde de gereksinimleri karşılamayan anlayışlar yok olur. Yeni gereksinimler yeni bilim teorileri oluşturur.

**DİN FELSEFESİ**

İnsanların bir inanç sistemi içinde Tanrı’ya bağlanma yoluna din denir. Din, evren, doğa ve insanla ilgili metafizik soruların aklın denetimi dışında kutsal bir varlığa dayanarak açıklanma çabasıdır. Dinlerin en önemli özelliği, temelinde iman yani dogma olmasıdır. Dogmalar, aklın eleştirisine başvurmadan kayıtsız koşulsuz inanılan düşüncelerdir.

**TEOLOJİ İLE DİN FELSEFESİNİN FARKI :**

Belli bir dine ait, onun bilgilerinin ve özelliklerinin doğru anlaşılması için yapılan çalışma alanı teoloji (Tanrı bilimi, ilahiyat) olarak adlandırılır. Teoloji, yöneldiği dine göre İslam, Yahudi veya Hristiyan teolojisi gibi alanlara ayrılır. Teoloji alanında çalışan kişilere teolog denir. Teolog, ele aldığı dinin içeriğini açıklamaya çalışır. Teolog, yapmış olduğu çalışmalarda diğer alanlardan hem faydalanır hem de kendi savunduğu dinin yapısı hakkında bilgi verir. Dinin toplumsal boyutunda sosyolojiyle bireysel boyutunda psikolojiyle tarihsel boyutunda tarihle ilişki içinde olan teolog, en çok felsefeyle etkileşimdedir. Teoloji ve din felsefesi, her ne kadar aynı konular üzerinde çalışmalar yapsalar da temelde o konulara olan yaklaşımları bakımından ayrılır. Teoloji ve din felsefesi arasında öne çıkan farklar şunlardır:

Teoloji, belli bir dine ait konu ve problemleri inceler ve o dine ait kavram ve problemleri eleştirmeden açıklar.

Din felsefesi ise tüm dinlere ait konu ve problemleri inceler ve inanç dâhil olmak üzere dine ait her türlü kavram ve problemleri sorgular.

**DİN FELSEFESİNİN TEMEL SORUNLARI :**

* Tanrı var mıdır?
* Tanrı’nın varlığını gösteren kanıtlar nelerdir?
* Evren yaratılmış mıdır?
* Evren öncesiz ve sonsuz mudur?
* Vahiy mümkün müdür?
* Ölüm son mudur?
* Ruh ve beden beraber mi var olur?
* Ruh ölümsüz müdür?
* Ölümden sonra yaşam var mıdır?

**TANRI’NIN VARLIĞINA İLİŞKİN FARKLI YAKLAŞIMLAR :**

**Tanrının Varlığını Kabul Edenler :** Tanrının varlığını kabul eden üç görüş şunlardır :

**Teizm:** Evreni ve insanı yaratan öncesiz ve sonsuz bir Tanrı’nın varlığını kabul edip, Tanrı’nın aynı zamanda dünya ile sürekli ilişki içinde olduğunu kabul eden görüş Teizm’dir. Teizme göre Tanrı dünya ile ilişkisini dinler aracılığı ile kurar. Bu görüşte olanlar Tanrı’nın varlığını açıklamak üzere şu kanıtları ileri sürerler :

**(1)Ontolojik Kanıt:** O, var olmasaydı en yetkin varlık, var olan en yetkin varlıktan daha az yetkin olacağı ve dolayısıyla artık daha fazla en yetkin varlık olmayacağı için en yetkin varlık kavramında varoluş yükleminin içerildiği olgusuna dayanan Tanrı’nın varoluşuna ilişkin ontolojik kanıt.

**(2) Kozmolojik kanıt** : Dünyadaki her değişmenin bir nedeni olması gerektiği ve bu nedenler zincirinin sonsuzca geriye gidemeyeceği ve öyleyse kendisinin hiçbir nedeni olmayan bir ilk nedenin var olmak zorunda olduğu olgusuna başvurur, bu neden de kozmolojik kanıta göre Tanrı’dır.

**(3) Teleolojik Kanıt:** Dünyadaki amaçlı kuruluş ve düzen (Buradaki amaçlılık, yararcı anlamdaki amaçlılıktır.) olgusundan çıkan, bu kuruluş ve düzenin yalnızca en bilge ve her şeye gücü yeten bir varlığın yani Tanrı’nın işi olabileceğini savunur.

**Deizm :** Deizm, Tanrı’nın evreni kendi yasalarına göre işleyen bir düzen olarak yarattığını savunur. Ancak yaratan ve düzeni kuran Tanrı’nın, evreni kendi başına bıraktığını kabul eder. Bu yüzden deizm, dinsel dogma ve ilkelerin varlığını kabul etmez. Deizm’e göre Tanrı’nın vahiy, mucize gibi kanıtlara gereksinimi yoktur.

**Panteizm (Tüm tanrıcılık) :** Panteizm, Tanrı ve evreni bir gören, özdeş gören anlayıştır. Bu görüş, Tanrı’yı doğanın dışında düşünmez.Tanrı evrene içkindir.

**Panenteizm ( Diyalektik Teizm)** Panenteizme göre tanrı hem değişmeyen (mutlak), hem de değişendir (göreli). Hem zamanın içinde,(içkin) hem dışında (aşkın)dır. Panteizmde her şey Tanrı'dır. Panenteizmde ise her şey Tanrı'dan sudur etmiştir; (oluşmuştur) ama Tanrı değildir, ruhun tek amacı, oluştuğu Tanrı'ya dönmektir**.**

**Tanrının Varlığını Reddedenler :** Tanrı’nın varlığını reddeden görüş ateizmdir. (Tanrı tanımazlık). Ateizm tanrı’nın varlığını reddederek evreni, evrene dayanarak açıklamaya çalışır. Bu nedenle ateizmi savunan düşünürler genelde materyalisttir. Ateizm tanrı’nın varlığını şu nedenlerle reddeder :

* + **Kötülük sorunu kanıtı :** Mutlak iyiliğin simgesi olan Tanrı olsaydı dünyada kötülükler olmazdı. O halde kötülük olduğuna göre ya Tanrı yoktur ya da Tanrı mutlak iyi değildir.
  + **Sosyolojik kanıt :** Tanrı, toplumda düzeni sağlamak için insanların gereksinimleri karşılamak üzere sonradan ortaya çıkmış bir kavramdır.
  + **Psikolojik kanıt :** İnsan yaşamındaki zorlukların ve baskıların sonucunda, bu sıkıntıları yenmek için bağlanacak bir güç olarak Tanrı ihtiyacı doğmuştur. Kendi kendine yeten güçlü insanın Tanrı’ya ihtiyacı yoktur.

**Tanrının Varlığının Bilinemeyeceğini Öne Sürenler :** Tanrı’nın var olup – olmadığının bilinemeyeceğini savunan görüş **Agnostisizm’dir (Bilinemezcilik).** Örneğin sofist düşünürlerden Protagoras “Tanrılar üzerine bilgi edinmekte çaresizim; ne var oldukları ne de olmadıkları, ne de ne şekilde oldukları üzerine …” Agnostisizm adını ilk kullanan Thomas Huxley’e göre duyularımızla kavrayamadığımız şeyler konusunda kesin bir şey söyleyemeyiz. Tanrı da duyularla kavranamadığı için var olup-olmadığını söyler.